

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 апреля 2016 года

г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе судьи Фокиной Ю.В., при секретаре Шогеновой М.Х., с участием представителя истца Оразалиева М.Б., представителя ответчика Платонова В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-804/16 по иску Губаревой Екатерины Алексеевны к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Измайлово» о возмещении ущерба, причиненного автомобилю, взыскании судебных расходов,

установил:

истец обратилась в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного автомобилю, взыскании судебных расходов, ссылаясь в обоснование исковых требований на то, что 28.06.2015 года в 2.30 час. принадлежащий истцу автомобиль марки KIA SPORTAGE, государственный регистрационный знак В 716 ОЕ 77, в результате падения ветки дерева на дворовой территории получил механические повреждения лакокрасочного покрытия боковой передней стойки со стороны пассажира, верхнего правого рейлинга, крыши с правой стороны, двери, бокового зеркала заднего вида со стороны пассажира. 28.06.2015 года комиссией ГБУ г. Москвы «Жилищник района Измайлово» составлен акт обследования дворовой территории по адресу: г. Москва, ул. 2-я Парковая, д. 11, который подтверждает факт повреждения принадлежащего истцу автомобиля упавшей веткой дерева. С целью выяснения стоимости имущественного ущерба, истец обратилась в ООО «Московская экспертиза независимая» на проведение технической экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 158 100 руб., без учета износа – 178 835,08 руб. 13.08.2015 года истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возмещении ущерба в досудебном порядке. Однако данное требование оставлено ответчиком без внимания. Истец просит взыскать с ответчика в счет компенсации восстановительного ремонта автомобиля 158 100 руб., 3 000 руб. – в счет оплаты за проведение оценки стоимости восстановительного ремонта, 2 000 руб. – за изготовление копий экспертного заключения, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена, направила в суд представителя.

Представитель истца по доверенности Оразалиев М.Б. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Измайлово» по доверенности Платонов В.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление, просил в иске отказать.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно п. 2.4, 2.12 постановления Правительства Москвы от 10.09.2002 года № 743-ПП (с последующими изменениями) «Об утверждении Правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений города Москвы» озелененные территории в городе Москве могут находиться в федеральной собственности, в собственности города Москвы, в муниципальной собственности, а также в иных формах собственности, определенных Земельным кодексом Российской Федерации. Независимо от формы собственности каждый владелец озелененных территорий обязан содержать и охранять их за счет собственных средств самостоятельно или путем заключения соответствующих договоров со специализированными организациями.

ИЗМАЙЛОВСКИЙ
РАЙОННЫЙ СУД
Г. МОСКВЫ
ПРОШНУРОВАНО И

Содержание объектов озеленения - это комплекс работ по уходу за зелеными насаждениями и элементами благоустройства озелененных территорий, устранению незначительных деформаций и повреждений конструктивных элементов объемных сооружений, а также уборка передвижных малых форм в летнее и зимнее время. Содержание зеленых насаждений включает: текущий ремонт; работы по уходу за деревьями и кустарниками, цветниками - подкормка, полив, рыхление, прополка, защита растений, утепление корневой системы, связывание и развязывание кустов неморозостойких пород, укрытие и покрытие теплолюбивых растений (со всеми сопутствующими работами), погрузка и разгрузка удобрений, мусора, вырубка сухих и аварийных деревьев и др.

Согласно абз. 3 ст. 2 Закона города Москвы от 05.05.1999 N 17 «О защите зеленых насаждений» собственники, владельцы, пользователи земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения, обязаны осуществлять контроль за их состоянием, обеспечивать удовлетворительное состояние и нормальное развитие зеленых насаждений.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При рассмотрении дела судом установлено, что 28.06.2015 года в 2 часа 30 минут принадлежащий истцу автомобиль марки KIA SPORTAGE, государственный регистрационный знак В 716 ОЕ 77, в результате падения ветки дерева на дворовой территории получил механические повреждения лакокрасочного покрытия боковой передней стойки со стороны пассажира, верхнего правого рейлинга, крыши с правой стороны, двери, бокового зеркала заднего вида со стороны пассажира.

Для определения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля, 06 июля 2015 года истец обратилась в ООО «Московская экспертиза независимая» для проведения технической экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, оплатив за данную услугу денежные средства в размере 3 000 руб.

Согласно выводам экспертизы ООО «Московская экспертиза независимая» стоимость восстановительного ремонта ТС истца с учетом износа составляет 158 100 руб. без учета износа - 178 835,08 руб.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вред выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Частью 1 статьи 12 ГПК РФ предусмотрено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Частью 1 статьи 56 ГПК РФ установлено, что каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ учитывая, что представителем ответчика экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства марки KIA SPORTAGE, государственный регистрационный знак В 716 ОЕ 77, представленный истцом не оспаривался, суд приходит к выводу, о виновности ответчика ГБУ г. Москве

«Жилищник района Измайлово» в причинении ущерба автомобилю истца. Таким образом, требование истца о возмещении с ответчика ущерба законно и обоснованно, подлежит удовлетворению в размере 158 100 руб.

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба имуществу истца, как противоречащими положениям абз. 3 ст. 2 Закона города Москвы от 05.05.1999 N 17 «О защите зеленых насаждений», возлагающего на собственников, владельцев, пользователей земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения, осуществление контроля за их состоянием, обеспечение удовлетворительного состояния и нормального развития зеленых насаждений, а также положениям п. 3.1.4 постановления Правительства Москвы от 24.04.2007 N 299-ПП «О мерах по приведению системы управления многоквартирными домами в городе Москве в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации», возлагающего на ГУ ИС районов обязанность по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий (включая расположенные на них объекты озеленения). При этом, п. 3.1.4 не применяется в отношении ГКУ ИС районов, функции которых переданы созданным в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 14.03.2013 N 146-ПП ГБУ Жилищник района (пункт 7 постановления Правительства Москвы от 14.03.2013 N 146-ПП).

Довод представителя ответчика о том, что вырубке или пересадке данное дерево не подлежало, поскольку имеет зеленую листву, без механических повреждений, т.е. не являлось сухостойным или аварийным, не может служить основанием для отказа в иске, поскольку п. 6.1, 6.2 постановления Правительства Москвы от 12 декабря 2014 года № 757-ПП возложены обязанности по контролю состояния зеленых насаждений и природных сообществ на правообладателей земельных участков территорий зеленого фонда г. Москвы, с сигнализацией о наблюдаемых негативных явлениях и процессах в Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы для проведения экспертной оценки состояния зеленых насаждений с последующим экспертным заключением о причинах ухудшения состояния зеленых насаждений и перечнем необходимых реабилитационных мероприятий.

В соответствии с п. 6.3 вышеуказанного Постановления, основными составляющими системами контроля состояния зеленых насаждений и природных сообществ являются: оценка (долгосрочная, ежегодная, оперативная) качественных и количественных параметров состояния зеленых насаждений и природных сообществ и элементов благоустройства; мониторинг состояния зеленых насаждений и городских почв на постоянных площадках наблюдения; выявление, диагностика и идентификация причин ухудшения состояния зеленых насаждений и природных сообществ; прогноз развития ситуации (долгосрочный, ежегодный, оперативный); разработка программы мероприятий и выбор технологии и средств, направленных на устранение последствий воздействия на зеленые насаждения и природные сообщества негативных причин и устранение самих причин, а также мероприятий по повышению уровня благоустройства.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд полагает, что с учетом характера настоящего дела с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 25 000 руб. в счет оплаты юридических услуг.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Измайлово» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом по оплате экспертного заключения, в размере 3 000 руб., расходы по оплате за изготовление копии экспертного заключения в размере 2 000 руб., расходы по госпошлине в сумме 5 062 руб., поскольку данные расходы связаны непосредственно с настоящим

гражданским делом, осуществлены с целью реализации прав истца и защиты его нарушенного права и подтверждены документально.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Измайлово» в пользу Губаревой Екатерины Алексеевны в счет возмещения ущерба, причиненного автомобилю, - 158 100 руб., расходы по оценке - 3 000 руб., расходы по изготовлению копии отчета - 2 000 руб., расходы на юридические услуги - 25 000 руб., госпошлину - 5 062 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Ю.В.Фокина

